



14633

III

8

P



Akta polne 2 r. 1776.

Ad Bawiarum

1889

1889. III. 149.

8 r. Rur



Prawo pol. 4995. vol. VIII.



Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturm und Kloppe	Forma	Armamentum	Forculus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hanslick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation von: F. H.		8			



## Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodzko - Próba dekretu.
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabotowskimi.
6. Kozietrowscy - Meritum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawcowscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya.
10. Nagurscy - Doniesienie sprawy.
11. Wojbanowicz - Sprawa.
12. Kraszewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Hurynowicz - Replika.
15. Tubielewicz - Resolutio.
16. Dornowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. *ito* procesus Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Urłowski 2. - Proceder.
21. *ito* Replika.
22. Swanowski - Accessorium.
23. Piszczałka - Replika.
24. Legowiczowie - Narratywa sprawy.
25. Furawie - Replika.
26. Inarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Lyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jeleniski - Explikacya sprawy.
30. Rozemborgowie - Wykład sprawy.
31. Kopona - Stan interesu.
32. Cywinski - Wykład sprawy.
33. Meritum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielawscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom.
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Kuznycow.
39. Ogancowski - Status causae.
40. Sorokowie - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Kozurec - Produkt sprawy.
43. Kredytow prosby z Kozurecem.
44. Pocięja - Petita przeciw Kozurecowi.
45. Kirmontowie. Produkt sprawy z Brzeszkami.
46. Brzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Brzeszko ~~Karmelici~~ <sup>Karmelici</sup> - Cathgoria ultima.
48. *ito* Ludwik - Produkt z Karmelickim O.
49. *ito* Benedykt - Produkt z Karmelickim O.
50. Swanowscy - Sprawa z Harosta, Swanowskim.
51. Swanowski Harosta - Rezolucya.
52. Massalski <sup>Ignacy</sup> Sprawa z Niesiołowskim.
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim.
54. Lienkiewicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu.
55. Lenkiewicz - Status causae procesu Massalskiemu.
56. Wierzeyski. Produkt przeciw Massalskiemu.
57. Niesiołowscy - Reporycya Massalskiemu.
58. Massalscy - Replika Niesiołowskiemu.
59. Horain *ito*. Replika Lienkiewiczowi 18.
60. Lenkiewicz J. Replika Massalskiemu.
61. Pawlikowscy - Olos odpor. Massalskiemu.
62. Niesiołowscy. Petita przeciw Massalskiemu.
63. Wierzeyski - Petita przeciw Massalskiemu.
64. Lenkiewicz - Petita przeciw Massalskiemu.



(48)  
47

1776

CATHEGORIA ULTIMA.

WJP. Kazimierza Orzeszki Stty Ostryń:  
Z WWJPP. Ludwikiem Brońskim, Konstantym Przecławskim  
Sędziami Bogusławem Szukiewiczem Pisarzem Urzęd-  
nikami Ziem: i Kancellaryą Słonimską.

- 1mo. O peny na Urzędników pro abusu Offitii.  
2do. O peny Kontrawencyjne na Kancellaryę za niekomportowanie Summy 3000.  
złł. Polskich Dekretem Trybunałskim w Roku 1776. Februaryi 12. ferowanym  
uznaney.  
3tio O Expens Prawny.

„Ze Sprawa między WJPPmi Orzeszkami Konfukcessorami zesłanych  
„W Michała Oyca Antoniego Syna Orzeszkow; Marzałkow Pińskich  
„i dalszemi kompetytorami za Remissą Sądow Gunealney Konfede-  
„racyi do Sądu Ziem: Słonim: weszła, o tym w pierwszych Kategory-  
„ach doniesiono.

W której Urząd Ziem: Słonim: jakie dopełniał abusus to pokrótce przekła-  
sę.

1775. Na początku Rokow Trojeckich Kontrowersye Produktowe i Repli-  
kowe w Sprawie WW. Orzeszkow aż do limity Rokow odchodziły,  
na których Rokach czterech Urzędników to jest: W. Broński, Mikul-  
ski, Połubiński i Przecławski Sędziowie zasiadali, z przyczyny zaś nie-  
dokończoney ze strony WJP. Stty Ostryńskiego Repliki, lecz Roki w  
czasie zwyczajnym zalimitowane, a Sprawa w kontynuacyi do nastę-  
pujących Rokow została.

Pod czas Rokow Trojeckich WJP. Józef Orzeszko Marzałkowie został o  
przyjazney następney dla siebie WJP. Brońskiego Sędziego Decyzji  
ubeścięconym, którą przyjaźń Listem swoim do WJP. Orzeszki Pod-  
kom: Pińskiego pisany oświadczył, iż pod prezydencyą WJP. Broń-  
skiego pomyslniejszych spodziewa się sukcesow nato.

1775. Junii 25. List WJP. Józefa Orzeszki Mar: Piń: Prtr.

Za nadejściem terminu ku Sądzeniu Rokow Świętomichalskich w tymże  
1775. Roku WJP. Broński Sędzia sam ieden do Słonima przybywszy  
Sądy przez czas nie mały odwoływać kazał. A W. Przecławski Sędzia  
i Szukiewicz Pisarz per neglienciam na początek Rokow nie przy-  
byli i czas nie mały do Sądzenia Prawem opisany zwlekli.

Ziechali potem do Słonima W. Przecławski Sędzia i Szukiewicz Pisarz  
Sądy zostały reassumowane, i Sprawę WW. Orzeszkow do konty-  
nuacyi przywołano.

W takowey Sprawie wiele Kategoryi zajmującey, W. Broński i Przecła-  
wski Sędziowie nie dozwoliwszy ponawiać Produktow i Replik na  
pierwszych Rokach odbywanych z przyczyny nowo przybyłego na  
ipra.



sprawę W. Szukiewicza Pilarza i komplet do trzech zawierającego  
wzięli na namowę i Dekret faworyzujący dla WJP. Józefa Orzeszki  
Marzałkowicza (jako w pierwszych Kategorjach tenże Dekret był  
czytany bez kompletu, bo wedwuch tylko W. Broński i Przecławski,  
a Pilarz iak Kontrowersyi nie słuchał tak i Sądzić niemógł) złożyli.  
Dobra Koronne Dorosieynie do Sądu swojego nienależnie przeciwko Pra-  
wom wciągneli, i exdywizyą tych Dóbr niewolnie uznali.  
Pierwszym swym Dekretem statutionem do Sądu WJP. Michała Orze-  
szki Marzałka przez WJP. Józefa Orzeszki Marz: (dla doświadczenia u-  
trum ma lata, i czy może swoją substancyą władać) nakazali.  
A potem teyże statucyi przez Sttę Ostryńskiego dopraszaney nie uznali, a  
tak sami, swoje Dekreta podonosili.  
Aktorat JP. Michała Orzeszki bez wyścia terminu Pozwowi łączyli i Spra-  
wę iego bez poprzedzonych Dylacyi copiarum Spraw sądzili.  
A w samym Dekrecie pryncypalnym, gdy WJP. Kazimierz Orzeszko  
Starosta Ostryński, ratione Sanciti pod Rokiem 1774. Mca Czerw:  
17. dnia Lati, od WJP. Tereszy z Leduchowskich Orzeszkowej  
Marzałkowej Pińskiej do Ziemstwa Pińskiego był pozwany i kon-  
demnowany evocatorie & Contra Gradum juris.  
A in post do Sprawy odellaney Kategorji między Orzeszkami do Ziem:  
Słonimskiego od Stanów Rzeczy-pospolitey Skonfedorowanych, i  
Kategorja z W. Marzałkową przyłączona i sądzić deklarowana za  
wpadnieniem, ktorey ad obiectionem Marzałkową Dekretem Piń:  
Inffamii Urząd Ziem: Słonimski, WJP. Starości Ostryńskiemu  
Prævia exolutione 100. zł. Pol. Locumstandi warował in accessorio.  
Ad principale zaś gdy przyszło, WJP. Starosta Ostryński po między in-  
nemy Kategorjami o restytucyą solucyi ex ratione contra gradum ju-  
ris w Sprawie Cywilney na infamią kondemnowania stawał.  
Urząd przychyliwszy się do ordynacyi Kociolowskiey Konstytucyami ap-  
probowaney, za otrzymaną extra gradum juris kondemnate solucyą  
wzięto 100. zł. Pol: wrócić WJP. Starości Ostryńskiemu, wraz post  
promulgatum Dekretu nakazała, a drugiemu ex nulla lege abusive  
wytlumaczywszy i wśpak Prawo swemu Urzędowi exelucyą Suk-  
kollektorowi przyśadził *Vide Dekret ex foliis 522. i 523.* A przeto wi-  
doczną nieznaomość Prawa pokazał.  
WJP. Józefowi Orzeszkowi Mar. Piń. z summy 3,000. zł. przez Kancel-  
laryą Ziem: Piń: komportowaney połowę, to jest 1500. złł. bez Praw-  
nie przyśadzili.  
Czasu tychże S. Michalskich Rokow sufficyencyą ługominow i pieniędzmi  
sobie dawać kazali.  
Po założoney od Dekretu przez WJP. Stty apellacyą Urzędnikow na ex-  
dywizyą arbitrarie wyznaczyli.  
Kop 501. na WJP. Starostę za takowy Dekret impositive nałożyli.  
Kancellarya jako to W. JP. Regent Biały Dokumentow do namowy od-  
danych, pretenduiąc za Dekret niezwyčajnego solarium to jest  
130. czerw. zł. nie wydał, a żądtku na Dekret 10. czerw. złł. wziół,  
świadcstwem tego list. JP. Białego.  
1775. 9bra 13. do WJP. Stty pisany i karta na wzięte 10. czerwonych  
zł. *Producitur.*  
Summy 3,000. zł. Pol. w Kancellaryi lokowaney taż Kancellarya, do Są-  
du



du Trybunalnego , jako po zeszłej apellacyi transportować nie chcia-  
ła :

O takowe Urzędu abusus, a Kancellaryi o niewydanie Dokumentow i  
Dekretu, oraz o nie transportowanie summy do Kancellaryi Trybu-  
nalckiej.

1775. 9bra 23. dnia WJP. Starosta Ostryński Urząd Ziemski i Kancellaryą  
w Grodzie Słonimskim Manifestował, *Producitur Manifest.*

Osobliwie WJP. Ludwik Orzeszko Podkomorzy Piński wyświadczaąc z  
jakowych przyczyn, taki Dekret w Ziemstwie Słonimskim zaszedł.  
w Roku.

1775. 9bra dnia 23. Manifest na Urząd Ziemski Słonimski ręką swoją pod-  
pisany ad acta podał *Legatur Manifest.*

Demum Pozwy do Trybunału tymże Urzędnikom i Kancellaryi wyda-  
ne *Prodt.*

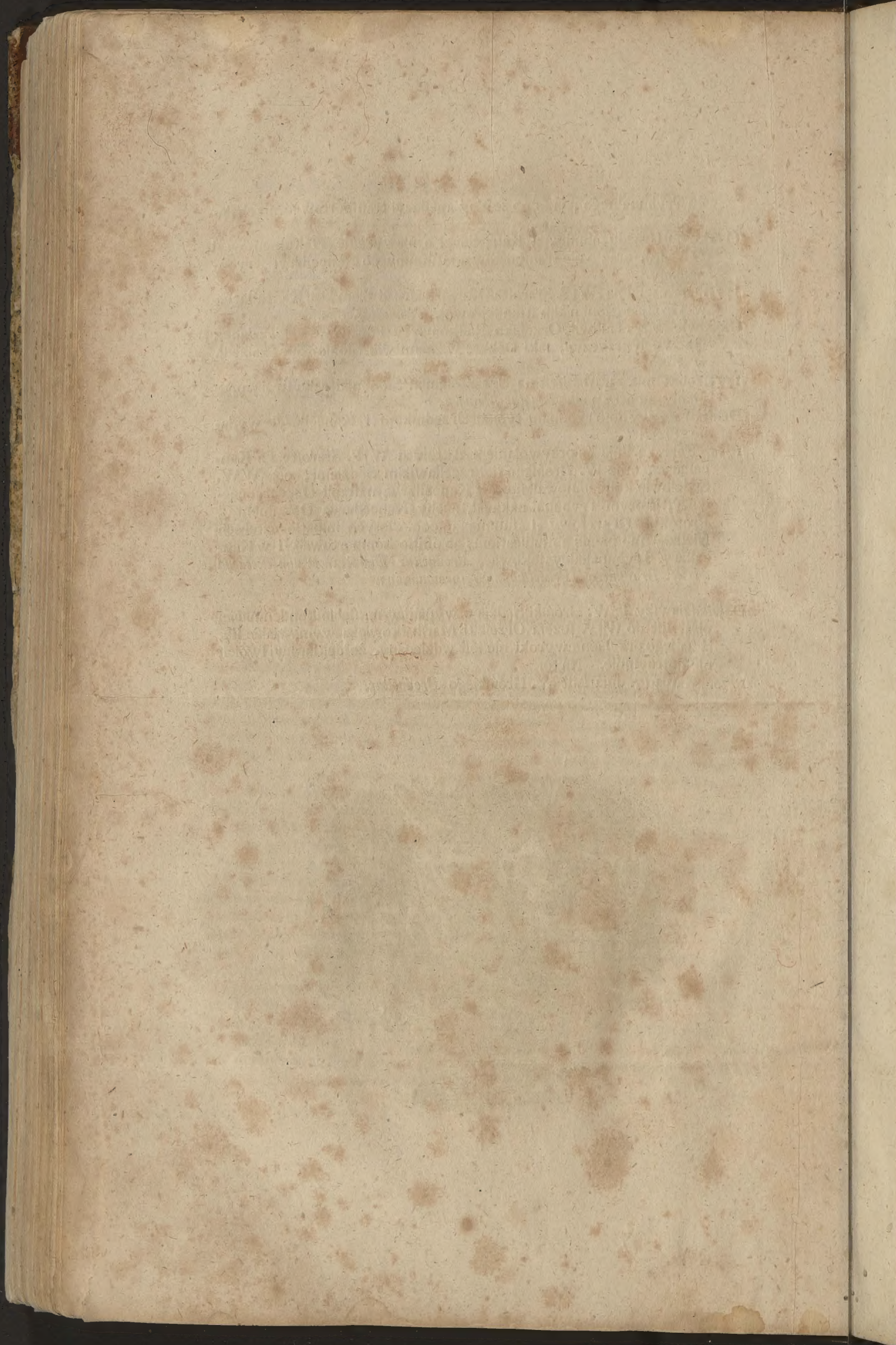
1776. Febr. 12. dnia Za przywołaniem Aktoratu WJP. Starosty z Kan-  
cellaryą, oraz W. Brońskim i Przecławskim Sędziami, ciż WW.  
Sędziowie kondemnowali się, a z Kancellaryą nastąpił Dekret ocze-  
wisty, którym Trybunał nakazał, ażeby Kancellaryą Dokumenta,  
Protokół Dekretowy i sumnę 30,000. złotych inspatio czterech  
Niedziel sub pænis ab judicationis ab offitio komportować, i w Kan-  
cellaryi Trybunalckiej lokować, *Producitur Dekret, i za nim executya*  
do W. Brońskiego i Przecławskiego *sprowadzona.*

Dowiedziawszy się W. Broński Sędzia o wypadłej na siebie kondemnacie,  
pisał list do WJP. Jozefa Orzeszki Marzałkowicza wymawiając się,  
iż za jego przyjaźne wyroki nie jest wdzięczny, że deklaracyi swoich  
nie dotrzymuje. Na to.

1776. Marca 17. dnia List W. Brońskiego *Producitur.*









Ru 1793. Mga Apryla 13 Dnia Wykonani  
Przeze na Wamosc Imperato. Najiasniejsze  
Imperatorowcy, Jemu; Catez Polskiej.

Ex Libris Jozepta Woronice  
Profecti Ponau Palatini. Muni  
1793



Созерца тея Книги  
Мостовицки Минской  
Осилъ Кр и ш т о ф о в и ц ъ  
БОРОМЕЦЪ



*Rem. Targ. R. N.*

Biblioteka Jagiellońska  
stdr0025279



